



Teniendo una discusión sobre Vigilancia Local y Aplicación de la Leyes de Inmigración

¿Porque es necesario imponer límites legislativo sobre agencias locales del orden público?

Resumen

- Límites sobre agencias locales del orden público (la policía) aumenta la seguridad pública.
- Protecciones contra perfil son necesarios para proteger comunidades vulnerable, y requiere por lo menos transparencia-y idealmente consecuencias-para disuadir y remediar violaciones de derechos constitucionales.
- Límites locales sobre la colección de inteligencia son necesarios para restablecer derechos constitucionales.
- Aplicación de las leyes de Inmigración localmente daña la comunidad y la nación.
- Límites locales sobre autoridades del orden publico ayuda proteger funcionalmente varias comunidades asolado por formalmente distintos problemas.

Límites sobre agencias locales del orden público (la policía) aumenta la seguridad pública.

Mandatos federales, como la aplicación de las leyes de inmigración o la colección de inteligencia, distrae agencias locales del orden publico y desvía recursos escaso de su misión central de seguridad pública. Horas que agentes del orden publico pierden escudriñando comportamiento respetuosa de la ley o aplicando regulaciones federales que caen fuera de sus áreas de pericia, en vez pueden ser utilizados para investigar y prevenir crimen.

Cada vez más omnipresente vigilancia en realidad no aumenta seguridad, pero de hecho la desminaría. La razón por cual autoridades fallaron de atrapar el “terrorista de los calzoncillos” en las Navidades de 2009 antes de su vuelo fue porque reportes de sus intenciones-viniendo de su propia familia-fueron perdidos entre las toneladas de información que probablemente fue mucho menos importante. Si nuestras agencias del orden público están buscando agujas, no ayuda añadir heno al pajar.

Perfil según raza, religión, o país de origen es una pérdida de los dólares contribuyentes por escudriñando personas que cumplen con la ley en vez de enfocando atención investigativa en actividad criminal real. Como demostrado por el “terrorista de los calzoncillos” y la “Jihad Jane” de Navidad 2009, perfil basado en raza y etnicidad fallan a incluir toda las amenazas posibles. El perfil religioso tampoco es suficiente, como demostrado por Joseph Stack y Timothy McVeigh. Para asegurar criminales y amenazas a la seguridad de la nación, agencias del orden publico tienen que enfocar sus recursos en investigando personas quien su *comportamiento* indica la posibilidad de actividad criminal.

Requiriendo que agencias locales del orden publico rindan la aplicación de las leyes de inmigración y colectar inteligencia domestica mina la confianza comunitaria necesaria para investigaciones efectivas. Por ejemplo, testigos de crímenes son mucho menos dispuestos a reportar actividad criminal o darle información a la policía cuando están asustados que le preguntaran de su estatus de inmigración o forzado a trabajar como informantes para el gobierno.

Requiriendo que la policía tenga causa probable para justificar una registra deja bastante espacio para investigar amenazas reales, y a la misma vez protegiendo personas que cumplen con la ley de intrusiones irrazonable, y protegiendo una sociedad libre del temor de vigilancia arbitraria por el gobierno.

Limites locales sobre la colección de inteligencia son necesarios para restablecer derechos constitucionales.

Secreto contra Transparencia: Mucho del régimen de vigilancia federal sigue cubierta en misterio, excluyendo el equilibrio de poderes en organismos de gobierno. Ni el Congreso ni el público sabe los contornos del esquema para la intervención de las líneas telefónicas sin orden judicial, que fue determinado anticonstitucional por la única corte que ha revisado el esquema sobre sus meritos, antes de que el Congreso lo autorizo mas tarde. Y los estándares del FBI que gobiernan la infiltración de grupos activista e instituciones religiosas-una característica fundamental de los abusos de mala fama de COINTELPRO de los 1970s-siguen redactados en sus pólizas revelados más recientes.

El Papel Municipal en la Esquema Federal: Mucho del régimen de la vigilancia domestica depende en las agencias municipales y estatales del orden público. Agencias federales del orden publico usan una fracción pequeña de los casi un millón de agentes locales del orden público en todo el país. Mientras una ciudad no puede obligar oficiales federales, limites sobre oficiales locales pueden tener un impacto relativamente mayor en la comunidad, y también manda una señal importante a Washington.

Medidas que frenan algunos abusos por las agencias locales de orden público han sido propuestas en el Congreso, pero todavía no han sido promulgados. El JUSTICE Act fue dirigido a reduciendo los abusos del USA PATRIOT Act, pero fue rechazado a favor de una re-autorización del PATRIOT Act al principio del 2010. El Acto Para Acabar con el Perfil Racial, que ha sido introducido satisfactoriamente en varias sesiones del Congreso, todavía no ha sido introducido. El Congreso tampoco se ha dedicado a reforma completa de inmigración.

A de mas la separación constitucional de poder entre las tres ramas del gobierno, nuestro gobierno es también definido por la separación entre instituciones federales y estatal. **Nuestra Constitución protege cuidadosamente la soberanía de estados, que, con las municipalidades, tiene un papel crucial en defendiendo derechos constitucionales.**

La Cuarta Enmienda contra Registas y Confiscación Irrazonables: Como la cuarta enmienda prohíbe registas y confiscaciones, vigilancia omnipresente ha sido considerado anticonstitucional hace mucho tiempo-pero el gobierno federal lo sigue haciendo de todos modos. Más y más, agencias estatales y municipales del orden público se han afiliado con la arena de la colección de inteligencia, por esfuerzos

independientes o por los esfuerzos coordinado por centros interagencial de fusión o Fuerzas Operantes Ajuntadas Para El Terrorismo.

Efectos Escalofriante Sobre Expresión Protegida Por la Constitución: La expectación de infiltración y vigilancia por el gobierno causa un escalofrió profundo sobre activismo personal y sobre la capacidad de Americanos, de todo tipo de vidas, en poder practicar sus derechos garantizados por el Primer Enmiendo. **Como disuaden expresión y apoyo político, perfil y vigilancia política representan una amenaza grave para nuestra sociedad civil y todas las causas variadas que americanos quizás quisieran organizar para apoyar.**

Grupos activista que no usan la violencia y que están por todo el país han sufrido infiltración y vigilancia por agentes gubernamentales y encubiertos. **Como fue demostrado durante COINTELPRO (cuando el FBI monitorio y acoso Dr. Martin Luther King, Jr.) y épocas anteriores de vigilancia gubernamental (cuando autoridades investigaron personas incluyendo Albert Einstein), poderes investigativos y invasivos se politizaron a menudo.** Ejemplos contemporáneos de infiltración injustificado y encubierta por agencias policías por todo el país abundan, pero sin transparencia, el ámbito completo de abuso sigue desconocido.

Grupos de un extremo al otro del espectro ideológico han sido injustamente calumniados por el establecimiento de inteligencia. El Centro de Información y Análisis en Missouri hizo público un reporte en 2009 que identifico partidarios libertarios de Ron Paul como amenazas potenciales a la seguridad nacional. En el mismo mes, El Centro de Fusión en el Norte-Central de Texas hizo público un boletín demandando escrutinio de las actividades cabildeas, que son protegidas por la Constitución, de la coalición más diversa en el país de activistas contra la guerra, además de la organización de Musulmanes para derechos civiles más grande en todo el país.

Perfil Político contra La Democracia: Los daños del perfil político extienden más allá de intrusiones sobre los derechos de personas o grupos particulares. Las bases por el Primer Enmiendo cae por la mayoría en la dimensión pública de la privacidad: la preservación de espacio para expresión robusto y desacuerdo sin restricciones. Con echarle escalofrió sobre el ejercicio de la libertad de asociación y expresión, la vigilancia amenaza la estructura de nuestra sociedad civil.

Aplicación de las leyes de Inmigración localmente daña la comunidad y la nación.

Violaciones de las leyes de inmigración son infracciones civiles, in vez de ofensas criminales. Aplicación de ofensas tan menores no debe te tomar precedencia sobre investigando y resolviendo crímenes.

Aplicando la ley de inmigración federal al nivel local mina la confianza de comunidades vulnerables, y de ese modo seguridad pública. Testigos de crímenes son mucho menos dispuestos a compartir información con la policía cuando tienen miedo que le preguntaran sobre su estatus de inmigración. **Hasta los grupos de expertos más conservadores como el Instituto de Goldwater y jefes de policía de todos lados en el país han concluido que aplicación de las leyes de inmigración en el nivel local mina seguridad pública.**

La aplicación de las leyes de inmigración al nivel local ha creado una crisis humanitaria y económica, partiendo en dos familias pobres, e imponiendo costos enormes para negocios. Además, inmigrantes de esas partes del mundo que están revueltas son nuestro país' mejor y más efectivo embajadores/ras con sus países de origen.

Protecciones municipales contra el perfil son necesarios para proteger comunidades vulnerables.

El perfil afecta todas las comunidades de color, quien comparten en un interés en restringiéndolo.

Esfuerzos locales para cumplir con las leyes federales de inmigración han resultado en el perfil de latinoamericanos a la misma vez que comunidades variadas de color, incluyendo americanos africano y americanos nativos, siguen siendo sujetos a escrutinio desproporcionado en la aplicación de las leyes de la droga.

El perfil proyecta culpabilidad ha bases de asociación, que es prohibido constitucionalmente por la clausula de libertad de expresión de la Primer Enmienda, la clausula de igualdad de protección del Decimocuarto Enmienda, la clausula de los derechos a un proceso debido legal en la Quinta Enmienda, y el derecho a un juicio en la Sexta Enmienda.

Agencias federales han adoptado el perfil como una estrategia del orden public mientras lo niegan públicamente. El Departamento de la Justicia estableció una guía en 2003 prohibiendo el perfil racial. Sin embargo, la guía permitió modos legales por la cual se puede evitar esa prohibición para le seguridad nacional y la integridad de la frontera, y también fallo a incluir mecanismo ninguno para la aplicación de la prohibición. También, las reglas más recientes del FBI incluye una autoridad que pueda hacer una "evaluación de dominio" que requiere la vigilancia de comunidades por todo el país y la identificación de enclave étnicos.

Remedios constitucionales para confrontar discriminación fueron reducidas dramáticamente por *Washington contra Davis*, que en 1976 mantuvo que para establecer una violación constitucional, un demandante no tiene que solo enseñar un impacto directo acuerdo de una clasificación protegida (por ejemplo, raza, religión, país de origen), pero también tiene que establecer un intento para discriminar. Estableciendo intento discriminatorio es esencialmente imposible como un asunto evidencial-y es por eso que **medidas creando un estándar impacto dispar son doctrinalmente significativo.**

Límites municipales contra el perfil por lo menos requieren transparencia-y idealmente consecuencias-para disuadir y remediar violaciones.

Los casos de "conduciendo mientras negro" confrontan el perfil racial en la guerra contra la droga requiere a menudo que las agencias de policía empiezan a recopilar data demográfica sobre los individuales que son parados, revisados, y arrestados, para establecer si el perfil está ocurriendo en serio. **Medidos requiriendo la colección de data solo asegura transparencia y pueden apoyar las afirmaciones de agencias del orden publico que sus agentes no participan en el perfil racial, religioso, o a medio del país de origen.**

Límites sobre el comportamiento de la policía pueden ser ignorados fácilmente si no hay consecuencias por desobedeciendo la ley. Un consejo municipal puede dar autorización para una acción civil en una corte estatal para individuales que están sujeto al perfil, mientras requiriendo la colección de data y reportándolo es necesario para establecer un camino evidencial-o permitir supervisión legislativa efectiva. Con la autorización de indemnizaciones para violaciones potenciales, una asamblea legislativa local puede asegurar que las agencias compartirán incentivos para cumplir con los derechos que ellos crean.

Limites sobre autoridades municipales del orden publico ayuda proteger funcionalmente varias comunidades asolado por formalmente distintos problemas.

Con permitiendo que derechos extienden mas allá de los limites federales, **esfuerzos locales para limitar y enfocar autoridades del orden publico pueden crear espacio político para reformas que están paradas en el nivel federal, como el Acto Para Acabar Con El Perfil Racial, o reformas atrasadas para el PATRIOT Act.**

Límites sobre la aplicación de las leyes del orden público se tratan de lo que quizás aparase ser distinto áreas: la aplicación de las leyes de inmigración, la colección de inteligencia, y el perfil racial. Aunque estos asuntos han, históricamente y por la mayoría, preocupado comunidades distintas, cada uno se trata de violaciones de los derechos civiles por las agencias municipales de la policía.

En confrontando funcionalmente cada uno de estos asuntos a la misma vez, **las reformas que han sido propuesta ofrecen una manera para la formación de una coalición amplia de los defensores de los derechos civiles, los derechos de inmigrantes, y las libertades civiles al nivel local-y oportunidades de liderazgo para legisladores y administradores que están buscando apoyo de esas comunidades.**